



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-12110/2016

12 апреля 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 05.04.2017.

Полный текст решения изготовлен 12.04.2017.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Романовой В.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Романовой Э.А., рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда 600025, г.Владимир, Октябрьский проспект, 14, дело по иску товарищества собственников недвижимости "Рябинушка" (601605, Владимирская область, Александровский район, д.Воскресенское, участок 48, ИНН 3311023310, ОГРН 1163328061313) к садоводческому кооперативу "Рябинушка" (601605, Владимирская область, Александровский район, д.Воскресенское, ИНН 3311008657, ОГРН 1053303313678) об обязанности заключить договор; при участии: от истца Борисовой И.В.- председатель (предъявлен паспорт), Футлик А.П.С.- по доверенности от 01.04.2017 № 01-2017/001 (сроком действия на 1 год до 14.04.2018), от ответчика Лекарева Ю.Н.- председатель (предъявлен паспорт), Колесникова А.С.- по доверенности от 11.01.2017, установил.

Товарищество собственников недвижимости "Рябинушка" обратилось в суд с исковым заявлением к садоводческому кооперативу "Рябинушка" об обязанности заключить договор на условиях, изложенных в оферте договора, направленной 30.07.2016 № 01-2016/001.

В обоснование заявленных требований истец сослался на статьи 445, 446, 1005, 1007 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 8 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" и недостижение с ответчиком согласия по условиям договора о порядке совместного пользования объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования в границах садоводческого кооператива "Рябинушка".

Ответчик требования истца не признал, указав, что законом предусмотрена возможность обжалования отказа в заключении договора на пользование объектами инфраструктуры лишь гражданами, ведущими садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, тогда как в рассматриваемом случае иск заявлен юридическим лицом. Кроме того, ответчик ходатайствовал о прекращении производства по делу на основании части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

Садоводческий кооператив "Рябинушка" зарегистрирован в качестве юридического лица 16.05.1996 администрацией Александровского района Владимирской области, регистрационный номер 648; сведения о юридическом лице внесены в Единый государственный реестр юридических лиц 29.06.2005 (основной государственный регистрационный номер 1053303313678).

Как пояснил истец, граждане Алексеева О.А., Бакайтене Г.А., Борисова И.В., Волкова Е.В., Глазков Д.В., Головань Н.А., Гришкина В.А., Зверев В.Д., Зверева В.А., Карпухин К.В., Карпухин В.С., Кубе О.С., Попова Е.В., Северина Е.М., Тихонова М.В., Торбин Д.С., Футлик А.П., являвшиеся членами СК "Рябинушка", 03.07.2015 вышли из его состава.

04.07.2016 в Единый государственный реестр юридических лиц были внесены сведения о вновь созданном юридическом лице – товариществе собственников недвижимости "Рябинушка" (основной государственный регистрационный номер 1163328061313). Как следует из реестра ТСН "Рябинушка", его членами являются указанные выше граждане.

Между указанными лицами (заказчики) и ТСН "Рябинушка" (исполнитель) 23.07.2016 были заключены агентские договоры, по условиям которых исполнитель, действуя по поручению заказчиков, от своего имени, но за счет заказчиков заключает в интересах заказчиков договор на пользование общим имуществом с СК "Рябинушка"; данный договор действует для заказчиков, владеющих земельными участками на территории СК "Рябинушка"; заказчики возмещают исполнителю расходы на оплату по указанному договору; исполнитель,

действуя по поручению заказчиков от своего имени, но за счет заказчиков, заключает в интересах заказчиков договор, производит оплату по нему, заказчики возмещают исполнителю расходы (пункты 1.1, 1.2 агентских договоров от 23.07.2016 №№ 01-17).

30.07.2016 с сопроводительным письмом № 01-2016/001 ТСН "Рябинушка" направило в адрес СК "Рябинушка" договор № 01 о порядке совместного пользования объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования в границах СК "Рябинушка".

Письмом от 16.08.2016 СК "Рябинушка" предложило ТСН "Рябинушка" уточнить состав членов товарищества, в отношении которых заключается договор, указать условие о цене договора в соответствии с протоколом общего собрания СК "Рябинушка" от 18.06.2016.

31.08.2016 ТСН "Рябинушка" письмом № 01-2016/002 указало на направление письмом от 30.07.2016 № 01-2016/001 копий агентских договоров с лицами, в чьих интересах заключается договор о порядке совместного пользования объектами инфраструктуры; не согласилось с предложенными ответчиком ставками за пользование.

СК "Рябинушка" письмом от 12.10.2016 сообщило о невозможности заключения договора на предлагаемых ТСН "Рябинушка" условиях.

Неподписание ответчиком предложенного истцом проекта договора послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела документы и доводы сторон, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" под имуществом общего пользования понимается имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные

площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу пункта 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

Таким образом, по смыслу статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, понудить к заключению договора в судебном порядке возможно лишь то лицо, для которого заключение договора является обязательным в силу Гражданского кодекса Российской Федерации или другого закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договором взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) указанного имущества, не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов такого объединения.

Таким образом, заключение договора о пользовании объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, является обязательным в силу закона.

Аналогичная правовая позиция выражена в Обзоре судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010-2013 годы, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2014.

Согласно пункту 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации обращение в суд с требованием о понуждении заключить договор возможно лишь в случае, если от его заключения уклоняется сторона, для которой заключение договора обязательно в силу настоящего Кодекса или иных законов.

Поскольку в рассматриваемом случае ответчик не является стороной, для которой заключение договора о пользовании объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязательно, основания понудить ответчика заключить такой договор у суда отсутствуют.

В силу пункта 1 статьи 446 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют доказательства того, что сторонами достигнуто соглашение о передаче разногласий, возникших при

заключении договора о пользовании объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, на рассмотрение суда.

Довод ответчика о неподведомственности спора арбитражному суду подлежит отклонению, поскольку в данном случае истец действует в рамках агентских договоров, заключенных с физическими лицами, то есть оказывает им услуги за плату, что является экономической деятельностью.

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Владимирской области в срок, не превышающий месяца с момента его вынесения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.В.Романова